



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XI — Nr. 489

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 11 octombrie 1999

## SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 90 din 1 iunie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor alin. 1 și ale alin. 2 teza întâi ale art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.....	1-3
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
819. — Hotărâre privind aprobarea nivelului dobânzilor aferente împrumuturilor de stat interne contractate de Ministerul Finanțelor în perioada 1 iulie—31 august 1999.....	3
★	
Rectificare.....	4

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 90 din 1 iunie 1999

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor alin. 1 și ale alin. 2 teza întâi ale art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor

Lucian Mihai — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Ioan Muraru — judecător  
Nicolae Popa — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Claudia Miu — magistrat-asistent șef

de stat a județului Cluj în Dosarul nr. 8.611/1998 al Judecătorei Cluj-Napoca.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 mai 1999 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 1 iunie 1999.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, excepție ridicată de Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar

Prin Încheierea din 10 februarie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 8.611/1998, Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea

și sancționarea contravențiilor, excepție ridicată de Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat a județului Cluj. Obiectul litigiului îl constituie contestația la executare introdusă de Societatea Comercială „IAMI” — S.R.L. Cluj-Napoca împotriva sentinței civile prin care s-a respins plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de contravenție, încheiat de Garda financiară — secția Cluj. Prin acest act, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, s-a aplicat sancțiunea amenzii și s-a dispus, totodată, confiscarea sumei ce depășea plafonul maxim admis pentru plăți către persoane juridice. Contestatoarea solicită anularea actelor de executare pentru motivul că Ordonanța Guvernului nr. 26/1997, modificând Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, nu mai prevede sancțiunea complementară a confiscării, iar, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 32/1968, dacă sancțiunea prevăzută de un nou act normativ pentru contravenția săvârșită anterior este mai ușoară, urmează să se aplice această sancțiune ori sancțiunea aplicată pe baza vechiului act normativ se va executa doar în limitele noii sancțiuni.

Față de această susținere Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat a județului Cluj a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 32/1968, cu motivarea că ele contravin principiului neretroactivității legii, consacrat prin dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

Exprimându-și opinia, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât, „în speță, nu este vorba de aplicarea legii mai favorabile, ci de o reglementare specială care prevede prin art. 12 din Legea nr. 32/1968 că, atunci când printr-o nouă reglementare fapta nu mai constituie contravenție, ea nu mai este sancționată, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ, iar atunci când fapta a fost sancționată parțial, urmărirea încetează”. Astfel, în opinia instanței, legea dispune tocmai pentru viitor.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, au fost solicitate punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se arată, în esență, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile art. 12 din Legea nr. 32/1968 încalcă principiul neretroactivității legii, înscris la art. 15 alin. (2) din Constituție, și că „neretroactivitatea legii, ca principiu constituțional, este obligatorie pentru toate ramurile de drept, indiferent dacă acestea îl prevăd sau nu în mod explicit. Singura excepție statuată în Constituție este cea privind legea penală mai favorabilă. Pentru că excepțiile sunt de strictă interpretare, apreciem că nici o altă dispoziție legală nu poate aduce modificări acestui principiu constituțional, orice alte prevederi contrarii putând fi atacate pe calea controlului de constituționalitate”. Se mai arată că sancționarea contravențiilor are caracter administrativ și, prin urmare, nu se poate aplica în acest domeniu excepția referitoare la legea penală mai favorabilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere comunicat de Guvern, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției, și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 februarie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 8.611/1998 al Judecătoriei Cluj-Napoca, a fost sesizată Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, având următorul cuprins: *„Dacă printr-un nou act normativ fapta nu mai este socotită contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ, iar sancțiunea aplicată și neexecutată până la această dată nu se mai execută.”*

*Dacă sancțiunea prevăzută în noul act normativ este mai ușoară, se va aplica această sancțiune, iar amenda aplicată potrivit vechiului act normativ se va executa numai până la limita maximumului prevăzut în noul act normativ. În cazul în care noul act normativ prevede o sancțiune mai gravă, contravenția săvârșită anterior va fi sancționată în conformitate cu prevederile actului normativ în vigoare la data săvârșirii ei.”*

Examinând însă cererea formulată de Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat a județului Cluj în susținerea excepției, se constată că aceasta privește doar dispozițiile alin. 1 și ale alin. 2 teza întâi ale art. 12 din Legea nr. 32/1968, astfel încât, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea urmează să soluționeze exclusiv excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale, iar nu și a dispozițiilor cuprinse în teza a doua a alin. 2.

Curtea constată că prevederile alin. 1 al art. 12 din Legea nr. 32/1968, referitoare la nesancționarea ori la neexecutarea sancțiunilor deja aplicate pentru fapte care nu mai sunt prevăzute de un nou act normativ ca fiind contravenții, precum și prima teză din alin. 2 al aceluiași articol, referitoare la aplicarea și la executarea sancțiunii mai ușoare, prevăzute de noul act normativ, consacră, în mod expres, retroactivitatea legii mai favorabile. Aceste dispoziții legale contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile”*.

Principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia. Singura excepție pe care o îngăduie norma constituțională privește legea penală mai favorabilă.

Dispozițiile legale referitoare la constatarea și sancționarea contravențiilor nu sunt, în sistemul de drept românesc, norme de drept penal. Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, considerată lege generală în materie, reglementând cadrul juridic general al sancționării faptelor contravenționale, păstrează caracterul administrativ al acestei răspunderi. Deși dispozițiile art. 1 al menționatei legi, potrivit căruia: *„Contravenția este fapta săvârșită cu vinovăție, care prezintă un pericol social mai redus decât infracțiunea și este prevăzută și sancționată ca atare prin legi, decrete sau prin acte normative ale organelor arătate în legea de față”*, ar putea constitui o premisă a calificării faptelor contravenționale ca fiind fapte penale, totuși legiuitorul, prin alte prevederi ale legii, a optat pentru caracterul

administrativ al sancțiunilor contravenționale. Astfel art. 7 alin. 1 prevede că „*Amenda are caracter administrativ*“. În plus, analizând prevederile art. 46 al legii, potrivit cărora „*Dispozițiile prezentei legi se întregesc cu dispozițiile Codului de procedură civilă, care se aplică în mod corespunzător*“, se poate observa că legiuitorul a înțeles să excludă, sub toate

aspectele, caracterul penal în domeniul stabilirii și sancționării contravențiilor.

Având în vedere considerentele expuse, urmează să fie admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în alin. 1 și în alin 2 teza întâi ale art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat a județului Cluj în Dosarul nr. 8.611/1998 al Judecătoriei Cluj-Napoca și constată că sunt neconstituționale dispozițiile alin. 1 și ale alin. 2 teza întâi ale art. 12 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.

Definitivă și obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 1999.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent șef,  
**Claudia Miu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind aprobarea nivelului dobânzilor aferente  
împrumuturilor de stat interne contractate  
de Ministerul Finanțelor în perioada 1 iulie—31 august 1999**

În temeiul prevederilor art. 4 din Legea datoriei publice nr. 81/1999,

**Guvernul României hotărăște:**

Articol unic. — Se aprobă nivelul dobânzilor aferente împrumuturilor de stat interne contractate de Ministerul Finanțelor în perioada 1 iulie-31 august 1999, conform anexei\*).

PRIM-MINISTRU

**RADU VASILE**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Decebal Traian Remeș**

București, 7 octombrie 1999.  
Nr. 819.

\*) Anexa se difuzează organismelor interesate.

## RECTIFICARE

În anexa la Ordonanța Guvernului nr. 130/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 31 august 1999, se face următoarea rectificare:

— la nr. crt. 6, în dreptul categoriei 20,01 CP—45 CP (liniuța a doua), la rubrica „Tipul rovignetei”, în loc de 14 se va citi 16.



În anexa la Ordinul nr. 139/1999, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 8 septembrie 1999, se fac următoarele rectificări:

• titlul anexeii *Lista cuprinzând perimetrele de exploatare — Runda 5/1999* se va citi: *Lista cuprinzând perimetrele de explorare — Runda 5/1999*;

- la nr. crt. 1, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 7, în loc de Y355000 se va citi Y363000;
- la nr. crt. 1, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 33, în loc de X512900 se va citi X513200;
- la nr. crt. 10, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de Y3429255 se va citi Y342925;
- la nr. crt. 12, rubrica nr. 7 „Observații”, poziția 1 se va citi poziția finală 7, astfel: X410950 și Y371000;
- la nr. crt. 13, rubrica nr. 7 „Observații”, poziția 1, în loc de X557737 se va citi X555737;
- la nr. crt. 22, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 2, în loc de X685976 se va citi X685977;
- la nr. crt. 22, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 3, în loc de X685976 se va citi X683980;
- la nr. crt. 22, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de X685976 se va citi X684237;
- la nr. crt. 22, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de Y418507 se va citi Y418508;
- la nr. crt. 23, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 1, în loc de X685976 se va citi X497300;
- la nr. crt. 23, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 2, în loc de X685976 se va citi X499300;
- la nr. crt. 23, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 3, în loc de X685976 se va citi X499300;
- la nr. crt. 23, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de X685976 se va citi X496000;
- la nr. crt. 23, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 5, în loc de X685976 se va citi X496000;
- la nr. crt. 31, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de Y409445 se va citi Y409446;
- la nr. crt. 32, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 1, în loc de Y262100 se va citi Y262000;
- la nr. crt. 37, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 7, în loc de Y542700 se va citi Y542000;
- la nr. crt. 37, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, se introduce poziția 8, astfel: X342000 și Y542000;
- la nr. crt. 38, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 1, în loc de Y220000 se va citi Y218500;
- la nr. crt. 38, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 4, în loc de Y22000 se va citi Y218500;
- la nr. crt. 40, rubrica nr. 2 „Denumirea perimetrului”, în loc de Criciova 3 se va citi Criciova 2;
- la nr. crt. 41, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, poziția 3, în loc de Y417738 se va citi Y417584;
- la nr. crt. 46, rubrica nr. 5 „Coordonate-Stereo 70”, după poziția 3 se introduce poziția 3 bis, astfel: X460955 și Y275700.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2—4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 64690427282 Banca Comercială Română — S.A., sectorul 5.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---